Рецензия на книгу

А. Ю. СУНГУРОВ «КАК ВОЗНИКАЮТ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ. "ФАБРИКИ МЫСЛИ" И ДРУГИЕ ИНСТИТУТЫ-МЕДИАТОРЫ»*

С изменением политической ситуации в мире Россия все больше испытывает давление со стороны ведущих держав, в основном проявляющееся в экономико-политических санкциях по отношению к ней. Безусловно, такое положение отражается на уровне благосостояния граждан. Введение продовольственных эмбарго и других запретов приводит к удорожанию жизни, повышению социальной напряженности и многому другому. Перед органами государственного управления возникает необходимость решения проблемы импортозамещения, развития российской науки, что заставляет власти своевременно реагировать на происходящие изменения и оптимизировать действия, способствующие решению социально-экономических задач и улучшению текущего состояния экономики. Однако по мнению многих политологов, экономистов, социологов (С. Ю. Глазьев, А. А. Проханов, М. Г. Делягин и другие) действия органов государственного управления часто являются спонтанными и детально не проработанными. Насколько грамотными будут решения властей, зависит от многих факторов, одним из которых является наличие или отсутствие «инноваций в сфере публичной политики». В большинстве российских и зарубежных работ делается акцент на инновации в сфере экономики и бизнеса, а социально-политическая сфера рассматривается только с позиции создания и реализации программ поддержки и продвижения этих инноваций.

Ввиду отсутствия «инноваций в сфере публичной политики», читателю представляется книга д-ра полит. наук, профессора Александра Юрьевича Сунгурова «Как возникают политические инновации. "Фабрики мысли" и другие институты-медиаторы», посвященная актуальной проблеме возникновения и развития инноваций в социально-политической сфере, а также институтам и отдельным факторам, которые играют роль в этих процессах. Монография является результатом исследований в различных регионах России, проведенных при финансировании РГНФ, Научного фонда НИУ ВШЭ, а также в рамках проектов Санкт-Петербургского гуманитарно-политологического центра «Стратегия», поддержанных Институтом общественного проектирования и ООД «Гражданское достоинство». Книга предназначена для представителей научного сообщества, студентов, государственных служащих, а также представителей бизнеса и журналистов. Кроме того, монография будет интересна для всех, кто интересуется состоянием «публичной политики» в России и зарубежным опытом в аналогичной сфере.

---

* *Сунгуров А. Ю.* «Как возникают политические инновации. "Фабрики мысли" и другие институты-медиаторы». М.: Российская политическая энциклопедия, 2015. 384 с.

Следует отметить, что А. Ю. Сунгуров не только высококвалифицированный политолог, д-р полит. наук и профессор в области социальной политики, но и д-р биол. наук (направления: биофизика и радиобиология), что позволяет ему анализировать жизнедеятельность общества всесторонне, с разных позиций. Однако в последние годы спектр интересов автора сконцентрирован, в основном, на теме политических коммуникаций, а также реформ в социуме и политике. Немало публикаций автора посвящено демократическому транзиту, правам человека, государственным и общественным институтам защиты прав человека, развитию публичной политики, социальным инновациям и их механизмам.

Структура книги представляет собой четыре части, каждая из которых содержит от трех до пяти глав в последовательном изложении. Первая часть монографии посвящена исследованию закономерностей развития институтов с медиаторскими функциям в современной России. Во второй части книги представлен анализ институтов с медиаторскими функциями и их возможностей в качестве структур, способствующих появлению и развитию инноваций в общественно-политической сфере. Третья часть раскрывает проблему развития институтов-медиаторов в российских регионах. Четвертая часть, в свою очередь, приводит заключительные выводы о противоречивом характере развития трех институтов с функциями посредников: «фабрика мысли», институт Уполномоченного по правам человека, общественно-консультативные советы разного типа.

Детальный анализ показывает, что в отдельности «фабрика мысли», институт Уполномоченного по правам человека и общественно-консультативные советы разного типа имеют свои достоинства и недостатки. В процессе исследования автор приходит к выводу, что только соединение всех трех институтов является идеальным вариантом для принятия публичных решений в рамках проблем всей страны.

А. Ю. Сунгуров концентрирует внимание читателя на том, что «основной проблемой России и других постсоветских стран со времен СССР остается наличие традиции отсутствия субъективности экспертного сообщества», то есть работа данного сообщества носит исключительно консультационный характер для власти, с которой это сообщество взаимодействует. Наиболее опасная ситуация складывается в том случае, когда эксперты нужны только для обоснования любого необходимого политикам решения. Способ формирования такого совета предусматривает максимальную степень контроля его состава со стороны властных структур. Отсутствие возможности проявления инициативы у экспертов, внедрения инициативных решений в нормативные базы с целью дальнейшего развития в секторе реальной экономики и есть главная негативная особенность российской культуры, которую необходимо учитывать при анализе взаимодействия власти и научного сообщества.

Именно поэтому опыт западных стран не всегда подходит под российскую действительность, так как многие консультационные советы в нашей стране являются на практике «всего лишь имитационными органами». В связи с этим автор проводит исследование наиболее подходящих институциональных пограничных структур между властью

и наукой конкретно для России. Анализ показал, что наиболее эффективной институциональной формой оказывается «фабрика мысли», особенно ее разновидность, направленная на решение общественно-значимых проблем, так называемые «центры публичной политики».

Интересным для читателя будет также анализ зарубежного опыта в указанной сфере. А. Ю. Сунгуровым рассмотрена деятельность общественных палат и близких к ним структур в постсоветских странах. Так, например, в Белоруссии создан общественно-консультативный совет при Администрации Президента; в Украине и Грузии – общественные советы при Парламенте и Центризбиркоме; в Армении – общественный совет как вариант общественной палаты; в Казахстане общественная палата создана, но не регламентирована законом; в Киргизии «общественная палата возникла и исчезла»; в Таджикистане создан общественный совет как институт послевоенного примирения; в Узбекистане, Туркменистане, Азербайджане – общественных палат нет и не предвидится.

Проведенное исследование по данным структурам показало, что появление и развитие институционных общественных палат и общественных советов характерно для определенного типа политических режимов, получивших в начале XXI в. название «гибридных», сочетающих в себе многие черты «мягкого» авторитаризма с некоторыми характеристиками электоральной демократии. «В случае же продвижения к реальным формам демократии подобные структуры, по крайней мере, на национальном уровне ликвидируются из-за их явно имитационного характера».

Помимо опыта бывших стран СССР автор также приводит опыт некоторых западноевропейских стран. В частности, автором проведен анализ формирования и развития такого структурного органа, как Институт Омбудсмена (Уполномоченного по правам человека) в Швеции, Франции и Польше.

Автор интересно раскрывает само понятие «омбудсмен», имеющее несколько значений: «представитель, агент, делегат, адвокат, опекун или любое иное лицо, уполномоченное кем-либо действовать от их имени». Исторически сложилось так, что в государственном устройстве западноевропейских стран омбудсмены являлись комиссарами по делам администрации, а также взяли на себя контрольные функции королевской власти по отношению к провинциальным судебным чиновникам. В последние годы роль института омбудсмена в процессе генерации и развития инноваций в общественно-политической сфере может быть реализована в процессе подготовки и продвижения ежегодных специальных докладов, в которых может быть не только информация о нарушении прав человека, но и предложения по исправлению ситуации. Необходимо отметить, что при подготовке докладов о правах человека в стране, многие уполномоченные привлекают к этому экспертное сообщество, представителей академической науки, предложения которых по улучшению ситуации в регионе могут привлекать внимание лиц, имеющих непосредственное отношение к власти, и тем самым реализовываться в конкретных нормативных актах и практиках деятельности исполнительной власти.

Подводя итоги исследования, А. Ю. Сунгуров называет необходимые факторы для институтов-медиаторов, наличие которых обеспечит стабильное появление и развитие общественно-политических инноваций в стране. Во-первых, деятельность этих институтов прямо зависит от степени демократичности политического режима: чем ближе политический режим будет сдвигаться в сторону авторитаризма, тем более имитационной становится деятельность институтов. Во-вторых, в деятельности всех рассматриваемых институтов с медиаторскими функциями чрезвычайно важна роль личностного фактора. В-третьих, во многих постсоветских странах, включая Россию, для большей части экспертно-академического сообщества «характерен синдром политической субъективности, то есть высокий уровень сервильности». В-четвертых, развитие институтов-медиаторов невозможно без высокого уровня плюрализма источников их финансирования. В-пятых, сложности продвижения уже предложенных инноваций объясняются не только сопротивлением власти, но и «сопротивлением среды» – неготовностью жителей того или иного региона или страны к новым, более демократическим институтам и практикам.

Книга производит благоприятное впечатление: написана грамотно, понятно, отсутствует смысловая двусмысленность и «перегруз» нормативной информацией. Автор книги использует широкий спектр материалов как отечественных, так и зарубежных ученых, что позволяет ему всесторонне изучить исследуемую тему.

Особый интерес для читателя представляют исследуемые автором современные теории публичной политики, в частности, концепция «обучаемых политик», понятие «governance» как управление без управляющих и другие. Существенным преимуществом данной монографии является большое количество анализируемых стран в качестве зарубежного опыта, а также опыт многих российских регионов.

В книге слабо выражена визуализация представленных данных по итогам исследования: небольшое количество схем, графиков и рисунков. Графическая визуализация этих данных позволила бы быстро и наглядно воспринимать главную мысль приведенных материалов.

В целом представленная монография – прекрасный источник теоретической базы для детального анализа возникновения и развития инноваций в социально-политической сфере. Книга будет полезна при написании курсовых и дипломных работ, кандидатских и докторских диссертаций, а также для представителей экспертного сообщества и государственных чиновников при разработке способов решения сложных задач развития реального сектора экономики нашей страны.

Е. А. Лягушкина
научный сотрудник,
Российский научно-исследовательский
институт экономики, политики и права
в научно-технической сфере (РИЭПП),
Москва, Россия, elen.boon@gmail.com